ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-09/20

в отношении адвоката

Б.О.Н.

г. Москва 25 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием средств видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19 августа 2020 года по жалобе доверителя Л.В.С. в отношении адвоката Б.О.Н.

**У С Т А Н О В И Л А:**

11 августа 2020 года в АПМО поступила жалоба доверителя Л.В.С. в отношении адвоката Б.О.Н. Как указывает заявитель в жалобе, адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст.51 УПК РФ при допросе в качестве подозреваемого. 11 мая 2020 года родственниками было заключено соглашение с адвокатом Р.А.Р. Заявитель с адвокатом по соглашению подробно обговорили позицию и решили, что по делу необходимо дать полные и подробные показания. 19 мая 2020 года в ИВС пришли следователь и адвокат Б.О.Н. На вопрос заявителя о том, где адвокат по соглашению заявителю ничего вразумительного не ответили. Тогда заявитель сказал, что преступления не совершал и намерен дать показания по делу. Адвокат сказал, что показания никому не нужны и давать их не нужно. Заранее следователь заявителя о времени предъявления обвинения не уведомлял. Полагает, что действиями адвоката, явившегося для участия в следственном действии при наличии адвоката по соглашению, были грубо нарушены права заявителя.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- апелляционной жалобы заявителя на постановление об избрании меры пресечения;

- апелляционной жалобы адвоката Р.А.Р. на постановление об избрании меры пресечения;

- жалобы адвоката Р.А.Р. в порядке ст.125 УПК РФ;  
- заявления адвоката Р.А.Р. Президенту АПМО.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он указывает, что в период с 10 мая 2020 года по 19 мая 2020 года осуществлял защиту заявителя по назначению. 10 мая 2020 года перед началом допроса в ходе общения с заявителем была согласована позиция защиты, основанная на невиновности заявителя и наличии оговора со стороны несовершеннолетней потерпевшей. 19 мая 2020 года около 20-00 адвокат вновь принял участие в следственных действиях. Перед началом производства следственного действия заявитель о наличии у него адвоката по соглашению не сообщил, следователь не пояснил. Заявителю было предъявлено обвинение, он был допрошен по существу дела, также настаивал на своей невиновности, позиция заявителя была поддержана адвокатом. 15 июня 2020 года следователь уведомил адвоката о том, что от Л.В.С. поступило заявление об отказе от защитника по назначению, которое было удовлетворено. Обращает внимание на состоявшиеся судебные акты, которыми адвокату Р.А.Р. отказано в удовлетворении жалобы в порядке ст.125 УПК РФ.

К объяснениям адвокатом приложены копии следующих документов:

-требования ЕЦ СЮП АПМО от 10 мая 2020 года;

-ордера адвоката Б.О.Н. на защиту заявителя от 10 мая 2020 года;

-постановления о назначении защитника заявителю;

-протокола допроса заявителя в качестве подозреваемого от 10 мая 2020 года;

-протокола задержания заявителя;

-постановления о привлечении заявителя в качестве обвиняемого от 19 мая 2020 года;

-протокола допроса заявителя в качестве обвиняемого от 19 мая 2020 года;

-сообщения следователя об отказе от защитника по назначению от 15 июня 2020 года;

-справки суда о занятости адвоката.

Заявитель и адвокат в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи направлены заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства заявитель и адвокат извещены надлежащим образом, в связи с чем, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

19.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

30.09.2020г. Комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Н. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.С.

25.11.2020г. Совет АПМО, рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Решением № 30/25-05 вернул дисциплинарное дело для нового разбирательства, указав, что при новом разбирательстве квалификационной комиссии следует установить, имелись ли у адвоката Б.О.Н. основания участвовать в следственных действиях 19.05.20г. при наличии у заявителя адвоката по соглашению; согласовывалась ли предварительно адвокатом Б.О.Н с Л.В.С. правовая позиция и линия защиты по предъявляемому обвинению; согласовывались ли действия защитника по назначению с защитником заявителя по соглашению. Адвокату предлагалось уточнить свои письменные объяснения от 24.09.2020г. и обосновать, в чём заключалось осуществление защиты Л.В.С. в период с 11.05.2020г. по 19.05.2020г. представлением материалов адвокатского производства.

22.12.2020г. Комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Н. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.С.

27.01.2021г. Совет АПМО, рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Решением № 01/25-13 вернул дисциплинарное дело для нового разбирательства, указав, что при новом разбирательстве квалификационной комиссии следует выяснить содержание конкретных действий по эффективной защите Л.В.С., включая их согласование с подзащитным и защитником по соглашению.

22.03.2021г. Комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л. В.С.

19.04.2021г. Совет АПМО, рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Решением № 08/25-06 вернул дисциплинарное дело квалификационной комиссии для нового разбирательства, указав, что в действиях адвоката усматривается формальный подход к исполнению профессиональных обязанностей, адвокат не предоставил в опровержение доводов жалобы материалов, подтверждающих активное выполнение реальной правовой работы в защиту Л.В.С.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных документов, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из положений п.5 ст.18 КПЭА, в редакции, действовавшей до 15.04.2021 года, меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске.

Истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности является одним из обстоятельств, при наличии которого исключается возможность дисциплинарного производства (подп.3 п.3 ст.21 КПЭА).

По смыслу п.5 ст.18 КПЭА днем обнаружения проступка считается день, когда в соответствующую адвокатскую палату поступили сведения, указывающие на наличие в действиях (бездействии) адвоката признаков нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Жалоба на адвоката в АП МО поступила 11 августа 2020 года.

Таким образом, шестимесячный срок, установленный п.15 ст.18 КПЭА истек 12 февраля 2021 года до момента внесения изменений в п.5 ст.18 КПЭА 15.04.2021 года. Оснований для применения положений ст.18 КПЭА с учетом изменений, утвержденных X Всероссийским съездом адвокатов 15.04.2021, не имеется. Возражений от адвоката о прекращении дисциплинарного производства по указанному основанию не поступило.

Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Н. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Н. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.